|  |
| --- |
| В Арбитражный суд \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ИНН/ОГРН: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ тел.: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ эл. почта: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

**ХОДАТАЙСТВО**

**о назначении повторной судебной экспертизы**

В рамках рассмотрения настоящего арбитражного дела по существу стороной заявлялось ходатайство о проведении судебной экспертизы по вопросам, требующим специальных знаний. По результатам проведения первоначальной экспертизы было представлено экспертное заключение, которое, однако, не позволяет достоверно и в полном объёме разрешить существующие в деле спорные обстоятельства, ввиду наличия неустранимых противоречий, отсутствия надлежащих ответов на поставленные вопросы, а также явной неполноты или внутренней несогласованности в выводах эксперта.  
  
На основании части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если заключение эксперта будет признано судом неполным или недостаточно ясным, а также если возникнут сомнения в его обоснованности, суд вправе назначить повторную экспертизу. Кроме того, назначение повторной экспертизы допустимо в целях устранения противоречий, обнаруженных в заключении, либо когда эксперт не ответил на все поставленные перед ним вопросы.  
  
Сторона, заявляющая настоящее ходатайство, считает, что представленное в материалы дела заключение эксперта не отвечает требованиям полноты, логической согласованности и научной обоснованности. В частности, эксперт в своём заключении:  
– не дал исчерпывающих ответов на ряд ключевых вопросов;  
– не исследовал надлежащим образом представленные материалы;  
– допустил противоречия между различными частями выводов;  
– не обосновал должным образом использованные методики и расчёты.  
  
В связи с вышеуказанным, для обеспечения полноты и объективности судебного разбирательства, прошу суд:  
  
1. Назначить по настоящему делу повторную судебную экспертизу с целью разрешения спорных обстоятельств;  
2. Поручить проведение повторной экспертизы иному эксперту или экспертному учреждению, не участвовавшему в составлении первоначального заключения;  
3. Утвердить следующий примерный перечень вопросов на разрешение экспертам:  
 – Подтверждаются ли выводы первоначального заключения в части \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на основании исследованных материалов?  
 – Являются ли представленные в заключении выводы обоснованными и логически согласованными?  
 – Достаточны ли данные, собранные в рамках предыдущего исследования, для однозначного вывода по поставленным вопросам?  
 – Требуются ли дополнительные материалы или уточнения условий исследования для достоверного ответа?  
  
Заявитель подтверждает готовность осуществить авансирование расходов на проведение повторной экспертизы, в том числе путём внесения денежных средств на депозитный счёт суда в установленном порядке. Указанные расходы, согласно статье 110 АПК РФ, подлежат отнесению на стороны пропорционально размеру удовлетворённых требований по итогам рассмотрения дела по существу.  
  
Учитывая изложенное, заявленная повторная экспертиза является необходимым процессуальным действием, направленным на устранение существенных недостатков в ранее представленном заключении, обеспечение надлежащего установления обстоятельств, имеющих значение для дела, и соблюдение принципа всестороннего и объективного судебного разбирательства.

**Настоящий образец документа приведён в ознакомительных целях и не является универсальной формой. Для подготовки документа, полностью соответствующего обстоятельствам Вашего дела, обратитесь в юридическое бюро «Ленский и партнёры»: https://uristclub.ru**